



Notulen vergadering PRZ, 25 oktober 2021

Aanwezig: Peter van Schijndel, Ria Bloemberg-Lubbers, Truus Peters, Marlyn Le Fèvre,
Leen den Besten, Monika Mulder, Erica Kleijkers (notuliste)
Bart van der Eijk, Mariska Pelgrim, Petra Brattinga (nieuwe kandidaat leden)
Gasten: Hans Winters, Anke Toebast, Julia Koeman (punt 2 en 3)
Afwezig: Marijke Schokkenbroek, Peter Donker, Lydia Bosma, Joke Burink

1. Vaststellen agenda

Wegens afwezigheid van de voorzitter is Leen vervangend voorzitter.
De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

2. Periodiek overleg wethouder Hans Winters

a. *Huisvesting, voorzieningen en ondersteuning. Hoe gaat de gemeente deze beleidsaspecten realiseren en wat is het plan van aanpak.*

Huisvesting is niet alleen van belang voor statushouders, ook voor starters, voor doorstromers, zorgwoningen, et cetera. De huisvestingsproblematiek is vrij breed. Het beste plan is bijbouwen. De gemeente streeft naar differentiatie in woningbouw.

Statushouders: ons ongevraagd advies over de inburgeringswet is meegenomen naar de gemeenteraad.

De regie over de inburgering ligt bij de gemeente en dat is positief. Huisvesting is ook hier een probleem en daarover is overleg gaande met de woningcorporaties binnen onze gemeente.

Dan de toestroom van vluchtelingen. Er is vanuit de gemeente niet veel vertrouwen in het COA. Zij hebben grootse plannen, maar komen hun afspraken niet na. Gemeente Zevenaar wil wel meedenken, maar 100-150 asielzoekers is nu het maximum (Dit zijn geen statushouders). De grote aantallen (landelijk) vormen een financieel probleem voor het COA. De vraag is wat de gemeente daarmee aan moet. Er moet ook naar veiligheid gekeken worden. De gemeenteraad vindt dat er niet meer opgevangen kunnen worden.

Is er een procedurele rechtvaardigheid bij het beoordelen van de aanvragen en het toewijzen van woningen? Het zijn verschillende doelgroepen, dus wie mag eerst? Sociale huur zit in de huisvestingsverordening. Dit is regionaal. Toewijzing vindt plaats op basis van vastgestelde regels. Toewijzing geldt bij schaarste en dat is er nu zeker. Belangrijkste spelregel is dat degene die het langste op de lijst staat, het eerste aan de beurt is. Van alle systemen is dat het meest rechtvaardig. Bij sociale huur mag je 20% afwijken, maar daar zitten dan ook statushouders bij. Wat is in deze situatie rechtvaardig? Dan moet je soms van de regels afwijken.



(Marlyn verlaat even de vergadering wegens dit voor haar werkgerelateerde onderwerp).

Binnen de regels die er zijn, probeer je voor iedereen de beste oplossing te zoeken. Jeugd en starters komen bijna niet aan de bak. Binnen de huisvestingsverordening kun je ook anders omgaan met de toewijzing van huizen, bijv. wijs 70% van de huizen die beschikbaar komen aan door verloting. Bij loting is het heel divers wie er aan deel mogen nemen. Deze discussie blijft binnen de gemeente actueel. Als je de een voorrang geeft, benadeel je een ander.

Bij nieuwbouw moet 25% voor sociale huur zijn. Dit is bij nieuwe projecten een voorwaarde. Algemene regel: bij nieuwbouw is 50% voor de projectontwikkelaar en 50% voor gemeente. Van de 50% van de gemeente is 25% sociaal.

Zijn er prognoses bij welk aantal het probleem opgelost zou zijn?

De rijksoverheid zegt een miljoen huizen in tien jaar. Voor Zevenaar zou dat ca.

1700 zijn. De gemeente streeft naar 200-250 woningen per jaar bijbouwen.

Er zijn nog wel potentiële bouwlocaties. De gemeente heeft niet altijd de regie of in het bezit van bouwgrond.

De gemeente let erop dat er geen scheiding ontstaat binnen de wijken tussen bewoners. Woningen die goedkoper zijn, zitten dicht op elkaar (kleiner bouwoppervlak). Duurdere woningen hebben meer ruimte. Er is echter grondbeleid bij de gemeente, dus er zitten beperkingen aan het kunnen bijsturen.

b. Menselijke maat in de uitvoering. Hoe is dit geregeld, hoe ver is de regelruimte van ambtenaren, hoe is dit geborgd binnen de werkorganisatie.

Er is spanning tussen de verordening en de uitvoering. De bestuurlijke kant is niet dat maatwerk niet mogelijk is. Juist wel. De menselijke maat moet altijd in de uitvoering plaatsvinden.

De eigen bijdrage Huishoudelijke hulp is landelijk bepaald. Dit kost 19 euro per maand en heeft een aanzuigende werking. De consultants moeten goed doorvragen of HH echt noodzakelijk is. Het is een maatschappelijke discussie. Wetten en regels kunnen voor sommigen onrechtvaardig uitpakken. Maatwerk is lastig om mee om te gaan. Consultants zeggen: ik zie dat er meer ruimte nodig is, maar dat lukt niet binnen de regels. Ervaring is dat consultants dan wel weten wat ze moeten doen. Er zit veel expertise achter. Ze krijgen voldoende trainingen en zijn gecertificeerd. Wat nodig is, wordt gegeven. Er wordt kritisch naar alles gekeken.

Zijn er veel klachten of is er onenigheid (inwoner wil meer dan deze krijgt)? Niet wat bij de gemeente bekend is. Hoe bereik je de mensen die niet hard genoeg roepen en bescheiden zijn? Dit blijft lastig, suggesties zijn welkom.



Kan je met goed vertrouwen aan de consulent overlaten dat die de goede keuze maakt? Daar gaan we wel vanuit. Gemeente kijkt wel naar feiten en waar de meeste indicaties afgegeven worden, zitten consulenten op bovenlijn, et cetera. Naar aanleiding daarvan worden er gesprekken aangegaan en krijg je meer inzicht in situaties in de wijken.

Leen bedankt Hans voor zijn inbreng. Hij blijft nog voor punt 3.

3. Cliëntervaringsonderzoeken (CEO) WMO en Jeugdhulp 2020

Dit is in een vrij uitgebreide mail (dd. 5 okt) al toegelicht. Het onderzoek over 2021 wordt al in januari (2022) gestart, zodat er sneller evaluatiegegevens zijn. Kritische kanttekening is wel dat de uitkomsten niet los gezien kunnen worden van het Coronajaar. De toegankelijkheid van voorzieningen was minder groot. Dat zie je terug in de resultaten.

Terugkomend verbeterpunt is de onafhankelijke cliëntondersteuner. De respondenten weten vaak niet wat dit inhoudt. Misschien een idee om die naam te veranderen. Deze terminologie is in de wet opgenomen, zodat er geen willekeur aan termen zou ontstaan. Dit heeft in de praktijk niet zo uitgepakt. Het is een landelijk knelpunt. Opdracht voor de gemeente is om te kijken hoe het makkelijker onder de aandacht te brengen is. Bijvoorbeeld "NEEM IEMAND MEE" is duidelijker dan een onafhankelijke cliëntondersteuner. De gemeente is bezig om hieraan te werken en een betere bekendheid te realiseren.

Is er überhaupt wel eens een cliëntondersteuner bij gesprekken geweest en is onderzocht of dat helpt? Julia gaat nakijken of het bevestigd is.

Wat vond de gemeente van de uitkomsten? Het is intern besproken met mensen van de uitvoering. Bij jeugd was de tevredenheid best hoog. Ze waren aangenaam verrast dat ondersteuning die geboden is bij jeugd en ouderen goed naar voren kwam. Voor WMO zijn er wel wat verbeterpunten.

Truus is ook van de BOZ. Als iets van belang is voor ouderen, wil ze het best vermelden in de maandelijkse nieuwsbrief. Julia neemt dit mee.

Dit is de laatste participatieraad met Hans Winters dit jaar voor Peter D., Ria, Leen, Truus en Joke. Vandaar dat zij bloemen voor hen hebben meegenomen. Na de overhandiging verlaten Hans, Anke en Julia de vergadering.

4. Kennismaken Petra Brattinga

Er is een korte voorstelronde.



5. Rondvraag, mededelingen, terugkoppelen en delen informatie

- Peter vs.: naar aanleiding van het punt cliëntervaringsonderzoek. Gaan we hier nog op reageren? Onbekendheid naam onder de aandacht brengen? Bereik je de mensen waar je het voor doet? Dit hebben we al vaker aangekaart maar het kan niet vaak genoeg gezegd worden.
- Monika: ze heeft een mail gehad (en ook al doorgestuurd naar iedereen) van Caleidoz over een mantelzorgbijeenkomst op 10 november (= de dag van de mantelzorg). Je moet je wel aanmelden. Zij is zelf geen mantelzorger maar zal zich wel aanmelden. Het is een belangrijk onderwerp en we willen graag haar ervaringen horen.
- Peter vs: mail over Zorgbelang op 25 november. Wie gaat? Bart. Misschien Lydia met Monika. Dat geven ze nog door aan Peter.
- Ria: ze is lid van het CDA seniorenplatform Gelderland geworden. Daar kwam hetzelfde naar voren als nu in de vergadering (o.a. huisvesting).
- Het ongevraagd advies (over de wet Inburgering) is verzonden en blijkbaar ook doorgestuurd naar de gemeenteraad. We wachten een reactie af.
- Peter vs en Bart hebben maandag een gesprek gehad met Anke te Lintelo over de werkprocessen/samenwerking gemeente en PRZ. Tussen het verzoek om en de feitelijke advisering zit vaak te weinig tijd. We willen graag de beleidsagenda met tijdstabel hebben. Dan zijn we vroegtijdig op de hoogte wat er de komende periode op het gebied van beleidsontwikkeling aan gaat komen zodat wij ons hierop (beter) kunnen voorbereiden. Het is voor ons ook prima dat beleidsstukken al in een conceptfase (vaker) aan ons worden voorgelegd. Beleidsagenda en concept gaat aan gewerkt worden door de gemeente.
- Truus gaat met Peter D. proberen om het Platform Ouderen Zevenaar nieuw leven in te blazen.
- Ria: ze vindt het lastig om als penningmeester meteen weg te gaan. Nieuwe DB-functies worden pas benoemd in de nieuwe samenstelling. Afsproken wordt dat zij het penningmeesterschap waarneemt totdat er een nieuwe penningmeester is zodat de overgang soepel verloopt.
Er moet een heel nieuw dagelijks bestuur komen. Graag iedereen nadenken of ze een functie ambiëren.
- Marlyn: ze heeft de brief over huisbezoek aan ouderen in Zevenaar gelezen. Dit was toch wel een betuttelende tekst. We staan voor zelfredzaamheid maar waarom dan zo'n brief. Boodschap is goed om dit onder de aandacht te brengen, maar de manier waarop kan beter.

6. Sluiting

De voorzitter (Leen) bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de vergadering om 21.30 uur.