



Datum: 25 augustus 2019
Referentie: prz 004 19
Onderwerp: · reactie definitieve versie 'Verordening Jeugdwet en Verordening Maatschappelijke ondersteuning' - nr20190821

Gemeente Zevenaar,
het college van Burgemeester en Wethouders,
t.a.v. Wethouder H. Winters,
c.c. Mevr. J. Koeman (beleidsmedewerker Maatschappelijke Ontwikkeling)
Mevr. S. Naus (beleidsmedewerker Maatschappelijke Ontwikkeling);
Mevr. A. te Lintelo (team Maatschappelijke Ontwikkeling)
Postbus 10,
6900 AA Zevenaar

Geacht college, geachte heer Winters,

Bijgaand en zoals afgesproken in het overleg van 20 augustus (zie hierna onder A) de reactie op de Verordening Jeugdwet en de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning.
De reactie gaat zowel in op het ontwikkelingsproces als op de inhoud van beide verordeningen.

A. het ontwikkelingsproces

De PRZ vindt dat dit proces -zeker in de laatste fase- nogal rommelig is verlopen. Op 10 mei van dit jaar heeft de PRZ zijn advies (onze referentie: prz 003 19) uitgebracht op de beide verordeningen met nummer v20190410 en aan u verzonden.

Dit advies plus de ondertussen bijgestelde en definitieve verordeningen waren onderwerp van gesprek op 20 augustus. Opgemerkt moet worden dat dit overleg met de betrokken ambtenaren uiterst positief was en constructief is verlopen. Na dit overleg en nog op dezelfde dag ontving de PRZ een niet aangekondigde en wederom bijgestelde versie. De wijzigingen betroffen een aantal essentiële punten (zoals de hoogten van de PGB-budgetten) waar de PRZ niet meer over van gedachten heeft kunnen wisselen. Echt gedegen, betrouwbaar en deskundig komt dit allemaal niet over.

B. De verbinding met de beleidsnota Jeugd en Maatschappelijke ondersteuning 2019 - 2021

Wetende dat een verordening primair een juridisch stuk is, missen wij toch enige verbinding met uw vorig jaar/begin dit jaar vastgestelde beleidsnotitie Jeugd en Maatschappelijke ondersteuning. De uitgangspunten van dit beleid zijn: inclusie, participatie, nabijheid, preventie, oog voor jeugd en gezin, oog voor vergrijzing en oog voor kwetsbaarheid. De nota heeft als ondertitel 'met elkaar, goed voor elkaar'. De tekst van de verordeningen staat geheel los van de intentie en de 'empathische' toonzetting van die beleidsnotitie. Ook in de 'overwegingen' -de inleiding op de verordeningen- wordt geen enkele relatie gelegd met die beleidsnotitie. In ons advies van 10 mei heeft de PRZ hier ook al een opmerking over gemaakt en aangegeven daar niet gelukkig mee te zijn.

C. Inhoud

In het overleg van 20 augustus is onze advies van 10 mei (een mix van kanttekeningen, vragen en aanbevelingen) uitgebreid aan de orde geweest en toegelicht wat daarvan wel of niet is overgenomen. Prima en voldoende wat ons betreft.

Wel zijn we uitermate verrast door de ingrijpende wijzigingen in de na dit gesprek ontvangen nieuwe (en nu blijkbaar definitieve) verordeningen. Dan gaat het met name over de hoogte van het PGB-budget. Werd in de voorlaatste verordening nog gekozen voor steeds het hoogste budget (van beide voormalige gemeenten), in deze versie wordt dit totaal omgedraaid naar steeds het laagste budget (van beide voormalige gemeenten). Zie artikel 7 Jeugdwet en artikel 15 MO. Een onderbouwing van deze koerswijziging hebben wij niet mogen ontvangen.

Voor de Jeugdwet is dit nog het meest ingrijpend (in negatieve zin) en de PRZ zet zeer grote vraagtekens bij de toereikendheid ervan. Wij verwachten dat de cliënt met dit lage budget niet de benodigde en kwalitatief toereikende ondersteuning zal kunnen inkopen. Ook is onduidelijk waarom in deze laatste jeugdwetversie de budgetten voor behandeling basis jeugd GGZ en de behandeling specialistische jeugd GGZ zijn verwijderd.

Dergelijke lage budgetten ontmoedigen het gebruik van een PGB en tornt zo aan het 'eigen regie'-gedachtegoed. Ook vindt de PRZ dat een dergelijke uitwerking onvoldoende aansluit bij de uitgangspunten van uw eigen beleidsnotitie (zie bij B).

D. Ondersteuning cliënten

Inwoners die gebruik moeten maken van de voorzieningen die in deze beide verordeningen worden beschreven zullen uiteraard op een juiste en adequate manier moeten worden geïnformeerd. Dat zal vooral worden gedaan via de inzet van de medewerkers van de gebiedsteams. Toch lijkt het ons noodzakelijk om een publieksnotitie te maken, waarin in een eenvoudig taalgebruik, wordt uitgelegd waar, en in welke gevallen, men er gebruik van kan maken. Daarin zou zeker de 'Eigen bijdrage' aan de orde moeten komen. Het is de PRZ bekend dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de bepaling van hoogte hiervan maar kan de cliënt wel informeren op de consequenties ervan (looptijd, wel of geen stapeling van bijdrages, etc).

Op 2 september heeft de PRZ zijn plenaire vergadering staan. Wellicht dat hieruit nog een nakomende reactie volgt.

In afwachting van uw reactie,

Een vriendelijke groet.

Namens de PRZ,



Peter Donker

Voorzitter



Peter van Schijndel

Secretaris